

**U c h w a ł a   Nr 220/XXVIII/10**  
**Rady Gminy Nowy Duninów**  
**z dnia 12 lutego 2010 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Państwo Czesławę i Antoniego Czaplickich na działalność Urzędu Gminy Nowy Duninów .

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) oraz art.229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) Rada Gminy w Nowym Duninowie po uprzednim zbadaniu skargi przez wszystkie komisje Rady Gminy - uchwala co następuje :

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Państwo Czesławę i Antoniego Czaplickich zam. Płock ul. Łukasiewicza oraz zapoznaniu się z dokumentami i wyjaśnieniami Wójta Gminy – postanawia uznać :

- 1) zarzut braku realizacji wniosku na przyłączenie do sieci kanalizacyjnej w ramach funduszy Unii Europejskiej, który został złożony w Urzędzie Gminy w dniu 29 września 2005 roku, do dnia dzisiejszego nie został zrealizowany – za bezzasadny
- 2) zarzut braku odpowiedzi na pytanie dlaczego Państwo zostali potraktowani inaczej niż posiadacze domków letniskowych, którzy takich wniosków nie składali – za bezzasadny .
- 3) zarzut braku odpowiedzi na pismo złożone do Urzędu Gminy w dniu 26.10.2007roku – za zasadny.

§ 2

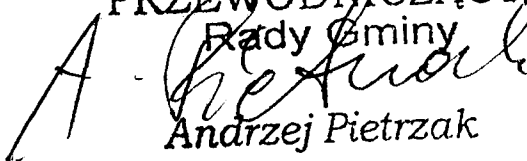
Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy , zobowiązując go do przesłania jednego egzemplarza uchwały skarżącemu .

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy  
  
Andrzej Pietrzak

## Uzasadnienie

W dniu 02 grudnia 2009 roku wpłynęła do Urzędu Gminy Nowy Duninów skarga skierowana do Przewodniczącego Rady Gminy od Państwa Czesławy i Antoniego Czaplickich . Skarga dotyczy :

- braku realizacji wniosku na przyłączenie do sieci kanalizacyjnej w ramach funduszy Unii Europejskiej, który został złożony w Urzędzie Gminy w dniu 29 września 2005 roku, do dnia dzisiejszego nie został zrealizowany
- braku odpowiedzi na pytanie dlaczego Państwo zostali potraktowani inaczej niż posiadacze domków letniskowych, którzy takich wniosków nie składali .
- braku odpowiedzi na pismo złożone do Urzędu Gminy w dniu 26.10.2007 roku .

Przedmiotowa skarga była dogłębnie i szczegółowo rozpatrywana podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy Nowy Duninów w dniu 27 stycznia b.r. Po zapoznaniu się z zebraną dokumentacją oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy jak i oświadczeniem Projektanta budowy kanalizacji sanitarnej w m. Soczewka, Brwilno Dolne i część Woli Brwileńskiej i wysłuchaniu wyjaśnień pracownika tut. Urzędu Gminy odpowiedzialnego za załatwienie przedmiotowej sprawy , stwierdzono co następuje :

W roku 2004 została podpisana umowa pomiędzy Urzędem Gminy w Nowym Duninowie a Firmą Projektowo-Inwestycyjną „Hekam” z Płocka na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy sieci kanalizacji sanitarnej , ciśnieniowej w miejscowości Soczewka , Brwilno Dolne i część Woli Brwileńskiej. Od sierpnia 2004 roku projektant Pani Henryka Kamińska uzgadniała z właścicielami terenu objętego projektem przebieg sieci oraz wykonanie przyłączy na ich posesjach, uzgodnienia dotyczyły również Państwa Czaplickich. Według oświadczenia Pani Henryki Kanińskiej (projektanta) w trakcie uzgodnień państwo Czapliccy nie wyrazili zgody na wykonanie przyłącza , w związku z tym w opracowanej dokumentacji przez Panią Henrykę Kamińska nie zostało ujęte wykonanie takiego przyłącza .

W dniu 29 września 2005 roku Państwo Czapliccy złożyli wniosek o wydanie warunków przyłączenia do sieci wodociągowej oraz kanalizacyjnej ( rubryki dotyczące kanalizacji niewypełnione) , druk wniosku dotyczy przyłączy indywidualnych wykonywanych we własnym zakresie . W dniu 10 października 2005 roku zostały wydane warunki wykonania przyłącza do sieci wodociągowej na podstawie których ta sama projektantka tj. Pani Henryka Kamińska w listopadzie 2005 roku wykonała dokumentację projektową na przyłączy wodociągowe dla Państwa Czaplickich . Według oświadczenia Pani Henryki Kamińskiej w tym czasie również Państwo Czapliccy nie byli zainteresowani wykonaniem przyłącza kanalizacyjnego .

W chwili kiedy rzeczywiście Państwo Czapliccy zwrócili się o uwzględnienie ich działki do przyłącza kanalizacyjnego (według oświadczenia Pani Projektant był to rok 2006 ) , nie było możliwości doprojektowania przyłącza do ich działki ponieważ skutkowałoby to opóźnieniem w realizacji projektu na który wydana była już decyzja w lutym 2006 roku o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia oraz uzgodniono trasę kanalizacji w ZUD Starostwa Powiatowego w Płocku . W związku z powyższym nie można uznać za zasadne brak realizacji wniosku , gdyż wniosek dotyczył wykonania przyłącza we własnym zakresie i na własny koszt.

Sprawa druga dotycząca braku odpowiedzi na pytanie dlaczego Państwo zostali potraktowani inaczej niż posiadacze domków letniskowych, którzy takich wniosków nie składali należy uznać za bezzasadną .

Jak wynika z udzielanych Państwu Czaplickim odpowiedzi , pismo Urzędu Gminy z dnia 9 października 2007 roku oraz pismo z dnia 18 listopada 2009 roku , było wyjaśniane , że Państwo Czapliccy byli traktowani tak samo jak pozostali właściciele działek letniskowych tj. Pani Projektant ze wszystkimi zainteresowanymi osobami przeprowadzała rozmowy w sprawie przyłączy do sieci kanalizacji sanitarnej .

Po wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia oraz uzgodnieniach dokumentacji projektowej w Zespole Uzgodnień Dokumentacji Starostwa Powiatowego w Płocku w roku 2006 , nie były uwzględniane żadne wnioski dodatkowe gdyż doprowadziłoby to do sytuacji uniemożliwiającej zakończenie projektu pozwoleniem na budowę .

Następny zarzut dotyczący braku odpowiedzi na pismo złożone w Urzędzie Gminy w dniu 26.10. 2007 roku należy uznać za zasadny .

Odnosząc się do zarzutu nie udzielenia odpowiedzi Państwu Czesławie i Antoniemu Czaplickim na złożone pismo należy stwierdzić, że odpowiedzi pisemnej nie otrzymali , ale należy również podkreślić , że w tym piśmie skarżący podnosili sprawy wcześniej już sygnalizowane przez nich natomiast odpowiedzi ustne i wcześniejsze pisemne ich nie zadawały . Pomimo tych wyjaśnień należy uznać, że odpowiedź skarżącym powinna być udzielona na piśmie .

W związku z powyższym zobowiązuje się Wójta Gminy do podjęcia działań i przypomnienia podległym pracownikom do przestrzegania przepisów KPA w celu wyeliminowania podobnych przypadków w przyszłości .

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy  
*Andrzej Pietrzak*  
Andrzej Pietrzak