

Nowy Duninów, dnia 25 kwietnia 2024 roku

URZĄD GMINY

09-505 Nowy Duninów
ul. Osiedlowa 1, tel./fax (24) 26-10-236
pow. płocki, woj. mazowieckie
NIP 071 021 62 214, REG. 000541629

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**

ul. Jana Kazimierza 10 ; 01-248 Warszawa,

Skarżący:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

reprezentowani przez
radcę prawnego

Organ:

Rada Gminy Nowy Duninów

ul. Osiedlowa 1 ; 09-505 Nowy Duninów

znak. RG.6721.4.2023

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

na uchwałę Nr 79/X/2025 Rady Gminy Nowy Duninów z 27 lutego 2025 r. „w sprawie
Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki nr ewid. 121/17 w
miejscowości Brwilno Dolne”

W odpowiedzi na skargę właścicieli nieruchomości położonych z Brwilnie Dolnym w
Gminie Nowy Duninów

reprezentowanych przez radcę prawnego na
powyższą uchwałę Rady Gminy Nowy Duninów (data wpływu skargi do Urzędu Gminy w Nowym
Duninowie 28 marca 2025 roku) wnoszę o:

1. Umorzenie postępowania na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.
Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z
późn. zm.), gdyż postępowanie stało się bezprzedmiotowe z uwagi na fakt, że Wojewoda
Mazowiecki wydał 6 kwietnia 2025 roku rozstrzygnięcie nadzorcze nr WP-I.4131.62.2025
dotyczące uchwały Nr 79/X/2025 Rady Gminy Nowy Duninów z 27 lutego 2025 r. „w
sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki nr ewid.
w miejscowości Brwilno Dolne”, na mocy którego stwierdził nieważność powyższej
uchwały.
2. Ewentualnie z ostrożności procesowej wnoszę o oddalenie skargi z uwagi na brak interesu
prawnego skarżących (legitymacji skargowej) oraz bezzasadność zarzutów.

3. Zasądzenie od skarżących na rzecz organu zwrotu kosztów postępowania, w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odpowiedź na skargę została wystosowana przez Wójta Gminy Nowy Duninów, gdyż zgodnie z Uchwałą NSA(7w) z 13.11.2012 r., I OPS 3/12, ONSAiWSA 2013, nr 2, poz. 21 „*W postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową (art. 26 § 1 w związku z art. 28 § 1 i art. 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) ma wójt (burmistrz, prezydent miasta), chyba że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia rady gminy prawa do ochrony sądowej.*”

UZASADNIENIE

Rada Gminy Nowy Duninów na sesji 27 lutego 2025 roku podjęła uchwałę Nr 79/X/2025 „w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki nr ewid. 121/17 w miejscowości Brwilno Dolne”. Uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 i art. 29 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.).

Dnia 28 marca 2025 roku do Urzędu Gminy w Nowym Duninowie wpłynęła skarga właścicieli nieruchomości położonych z Brwilnie Dolnym w Gminie Nowy Duninów
na powyższą uchwałę Rady Gminy Nowy Duninów.

Następnie Wojewoda Mazowiecki wydał 6 kwietnia 2025 roku rozstrzygnięcie nadzorcze nr WP-I.4131.62.2025 dotyczące uchwały Nr 79/X/2025 Rady Gminy Nowy Duninów z 27 lutego 2025 r., na mocy którego stwierdził nieważność powyższej uchwały. Jako podstawę unieważnienia uchwały Wojewoda Mazowiecki wskazał naruszenie art. 8h ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stwierdzając, że konsultacji społecznych w formie spotkania otwartego i dyżuru projektanta nie przeprowadzono po godzinach pracy, tylko w godzinach pracy Urzędu Gminy w Nowym Duninowie. Kwestie związane z nieprawidłowościami w zakresie konsultacji społecznych były jedynymi, które legły u podstaw stwierdzenia nieważności uchwały.

Gmina Nowy Duninów nie zamierza odwoływać się od przedmiotowego rozstrzygnięcia nadzorczego. Procedura planistyczna będzie kontynuowana zgodnie z wytycznymi wskazanymi przez Wojewodę Mazowieckiego w rozstrzygnięciu nadzorczym na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym od 24 września 2023 roku.

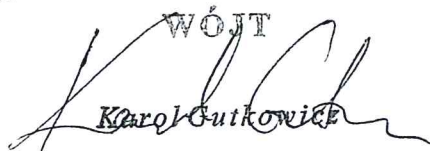
Zgodnie z orzecznictwem: „Z bezprzedmiotowością postępowania sądowoadministracyjnego *„z innych przyczyn”* w rozumieniu art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a. będziemy mieć do czynienia, kiedy w toku tego postępowania, a przed wydaniem wyroku przestanie istnieć przedmiot zaskarżenia.” (Postanowienie WSA w Krakowie z 28.12.2021 r., III SA/Kr 636/21, LEX nr 3281830).

Mając powyższe na względzie, zachodzą podstawy do umorzenia postępowania, więc nie ma potrzeby, aby odnosić się szczegółowo oraz merytorycznie do każdego zarzutu stawianego przez skarżących w skardze. Dla porządku jedynie wskazać należy, iż Wojewoda Mazowiecki dokonując szczegółowej analizy przedmiotowej uchwały, w oparciu także o dostaną przez Urząd Gminy w Nowym Duninowie dokumentację prac planistycznych nie stwierdził uchybień tożsamyh z wyrażonymi w skardze. Jak wskazano wcześniej, jedynymi okolicznościami przemawiającymi za stwierdzeniem nieważności uchwały, były kwestie niewłaściwego przeprowadzenia konsultacji społecznych, a nie jak wskazują skarżący niedopuszczalność uchwalenia ponownie dla danego obszaru miejscowego planu zagospodarowania czy sprzeczności planu ze studium. Zarzuty te są bezzasadne, nie mające oparcia ani w stanie faktycznym ani prawnym, co potwierdza rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego.

Ponadto rodzi się także wątpliwość, czy skarżący mają interes prawny (a tym samym legitymację skargową) w zaskarżeniu przedmiotowej uchwały. Zgodnie z orzecznictwem: „Uprawnionym do wniesienia skargi z art. 101 u.s.g. może być jedynie podmiot, którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone. Skarga złożona na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. nie ma bowiem charakteru *actio popularis*.” (Wyrok NSA z 2.10.2024 r., II OSK 2865/21, LEX nr 3788483). Ponadto jak wskazują komentatorzy: „Artykuł 101 ust. 1, przewidując, że *„skargę może wnieść każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem”*, zawęży legitymację skargową, stanowiąc dopuszczony przez art. 50 § 2 p.p.s.a. wyjątek od zasady ogólnej z art. 50 § 1 p.p.s.a., przewidującego, że *skargę może wnieść „każdy, kto ma w tym interes prawny”*, a więc kto ma interes prawny w rozstrzygnięciu jego sprawy przez sąd administracyjny. *„Interes prawny «we wniesieniu skargi» [...] wiąże się z oczekiwanym przez skarżącego zachowaniem się sądu administracyjnego. Nie chodzi więc tu o «naruszenie» interesu prawnego, który już wcześniej istniał (nawet o jego naruszenie przez działanie administracji niezgodne z*

prawem), ale o interes prawny, którego istotę stanowi żądanie oceny zgodności zaskarżonego aktu lub czynności z obiektywnym porządkiem prawnym”. Artykuł 101 ust. 1 u.s.g., stanowiący *lex specialis* w stosunku do ogólnej normy art. 50 p.p.s.a., stawia zatem większe wymagania wobec skarżącego, który wykazać musi nie tylko posiadanie interesu prawnego, lecz także jego naruszenie. Jest to poważne zawężenie legitymacji skargowej w stosunku do zasady ogólnej wyrażonej we wspomnianym art. 50 § 1 p.p.s.a., ograniczono ją bowiem wymogiem wykazania przez skarżącego naruszenia jego interesu prawnego. Skarga z art. 101 nie ma zatem charakteru *actio popularis*. Nie można jej wnieść tylko na tej podstawie, że w przekonaniu skarżącego kwestionowany akt narusza prawo.” (D. Dąbek [w:] *Ustawa o samorządzie gminnym*, red. P. Chmielnicki, Warszawa 2022, art. 101). Wracając zaś na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że skarżący w żadnym miejscu skargi nie wykazali swojego interesu prawnego, a co istotne miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmował jedynie jedną nieruchomość, nie należącą do skarżących.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

WÓJT

Karol Gutkiewicz

Załączniki:

1. Skarga.
2. Uchwała Nr 79/X/2025 Rady Gminy Nowy Duninów z 27 lutego 2025 r. „w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki nr ewid. 121/17 w miejscowości Brwilno Dolne”
3. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 6 kwietnia 2025 roku nr WP-I.4131.62.2025.